**Grille d’analyse du programme territorialisé**

**de développement et d’animation d’ECSI**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères d’analyse** | | | | | **Arguments / Commentaires** |
| **-1-**  **Ancrage territorial** | L’ancrage territorial du programme est très (trop) localisé   | Le projet fait référence à une dimension  territoriale élargie, mais n’en a identifié ni son périmètre précis ni ses spécificités et ses acteurs.   | Le projet propose un ancrage territorial bien identifié dans son périmètre, ses spécificités et ses acteurs, mais sa dimension géographique pourrait être élargie   | Le projet propose un ancrage territorial suffisant et bien identifié dans son périmètre, ses spécificités et ses acteurs   |  |
| -2-  **Portage partenarial du programme** (complémentarité et subsidiarité entre la structure soumissionnaire, ses membres et ses partenaires) | Seule la structure-soumissionnaire porte et met en œuvre le programme territorialisé     | Un petit collectif est constitué autour de la structure soumissionnaire et du  programme mais il reste limité en nombre et en diversité d’acteurs et leur rôle/implication est peu défini.   | Un collectif important et multi acteurs et plurisectoriel est constitué autour de la structure porteuse et du programme mais  l’implication des partenaires pourrait être renforcée   | Un collectif important et pluri-acteurs et plurisectoriel animé par la structure porteuse a été constitué et c’est  ce collectif qui porte et anime de manière dynamique et inclusive le programme   |  |
| **-3-**  **Consistance et cohérence du programme d’actions proposé** | La présentation du programme ne permet pas d’identifier clairement les objectifs et résultats attendus, le mode opératoire, les actions prévues   | Les objectifs et le contenu du projet sont définis dans ses grandes lignes mais son mode opératoire n’est pas suffisamment formulé, détaillé.   | Les objectifs et les principales composantes du mode opératoire du projet sont formulés (moyens, méthode, etc.)   | Les objectifs et le mode opératoire sont intégralement définis (moyens, méthode, contenus, processus, modalités de suivi et d’évaluation…)   |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **-4-**  **Ouverture internationale** | Non identifié   | La dimension internationale est insuffisamment prise en compte dans le contenu de ses actions   | Le projet intègre la dimension internationale dans le contenu de ses actions mais ne s’appuie sur aucun partenariat avec une structure à l’international   | Le projet intègre la dimension internationale dans le contenu de ses actions et s’appuie sur au moins un partenariat avec une structure à l’international   |  |
| **-5-**  **Communication** | Pas de stratégie de communication identifiée   | Une stratégie de communication est définie dans les grandes lignes mais le mode opératoire n’est pas identifié (actions, moyens de mise en œuvre, etc.)   | Une stratégie de communication et les principales composantes du mode opératoire sont définis   | Une stratégie de communication et le mode opératoire sont intégralement définis.   |  |
| **-6-**  **Innovation** | La structure et/ou le programme s’inscrivent dans la continuité de l’existant   | La structure et/ou le programme sont dans une démarche d’évolution des pratiques d’ECSI   | La structure et/ou le programme propose une amélioration des pratiques (mise en place d’un système de suivi)   | La structure et/ou le programme sont en mesure d’anticiper les changements et de s’adapter par l’amélioration continue des pratiques (mise en place d’un système d’évaluation)   |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **-7-**  **Publics cibles et accessibilité** | Pas de publics cibles identifiés et pas de stratégie d’accessibilité des activités du programme définie | Des publics cibles sont identifiés mais pas de réflexion sur l’accessibilité des activités du programme   | Des publics cibles sont identifiés et une réflexion est engagée pour une meilleure accessibilité des activités du programme   | Des publics cibles sont définis et correspondent aux priorités de l’AMI et une stratégie d’accessibilité des activités du programme est clairement définie   |  |

**Grille d’analyse de la capacité technique et financière de la structure-ressource soumissionnaire**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Types de ressources nécessaires au projet & contraintes** | **Appréciation (mettre une croix)** | | | **Arguments & justifications factuelles**  (n’hésitez pas à fournir des  pièces annexes en appui de vos arguments  & justifications) |
| **Non**  **acquis(e)** | **Partiellement acquis(e)** | **Totalement acquis(e)** |
| **Ressources humaines** | | | |  |
| Expérience significative en matière de conduite de projets  d’ECSI |  |  |  |  |
| Compétences/expertises internes en ECSI nécessaires à la la mise en œuvre du projet |  |  |  |  |
| Compétences/expertises externes en ECSI des partenaires  associés au projet |  |  |  |  |
| Disponibilité RH interne nécessaire pour la mise en œuvre  du projet (préciser s’il s’agit de RH salariée, volontaire  et/ou bénévole) |  |  |  |  |
| Expérience significative en conduite de projets collectifs |  |  |  |  |
| **Ressources financières** | | | |  |
| Moyens nécessaires au cofinancement du projet soumis à  l’AMI, en complément de la subvention sollicitée auprès de  la Région Nouvelle-Aquitaine |  |  |  |  |
| Solidité et stabilité financière de la structure  soumissionnaire |  |  |  |  |
| Autres ressources jugées indispensables au projet (local, site internet, logiciel, équipement spécifique, agrément,  communication…)  (À préciser sous forme de liste) | | | | |